**Asociace středních a vyšších škol s výtvarnými a uměleckořemeslnými obory**

Připomínky k financování školství:

1. Materiál neřeší problematiku financování škol s uměleckými (M 82) - nastíněné varianty úvah o možnostech financování jsou velmi nekonkrétní. To ovšem vyplývá z faktu, že koncept dospěl na rozhraní, kde se setkává s individuálními specifiky, která – dle dosavadních výpočtů a modelů - nelze do systému integrovat. Odporuje tomu totiž sám princip, na kterém je „reforma“ postavena – „supermarketizace“ vzdělávaní, kdy jednotkou není individuální žák, ale kvantum velikosti třídy. Oborová a regionální specifika jsou pod rozlišovací schopností systémových nástrojů této reformy.

*Komentář: ve školách, kde se vyučují obory M-82, jsou zpravidla oborově kombinované třídy. To klade vysoké nároky na organizační práci školy. Je třeba přihlédnout k faktu, že u některých specifických oborů není ani z hlediska požadavků trhu práce žádoucí, aby byly obsazovány v kvantech velikosti třídy, ale i ke skutečnosti, že doposud přetrvává na některé uměleckořemeslné obory minimální zájem o studium. Obory takto kombinované mohou být ekonomicky různě náročné, početně obsazované a propojované napříč ročníky.* ***Prostým uplatněním navrženého modelu financování by došlo k přímé likvidaci škol s oborově kombinovanými třídami. Navrhovaná opatření, i když se jim bude z hlediska uměleckého vzdělávání věnovat individuální pozornost, předznamenávají nesystémovost navrženého modelu a nejistotu pro tyto školy v každoročním vyjednávání o rozpočtu.***

2. Argumenty pro změnu financování regionálního školství by měly vycházet z hlubší analýzy celkového komplexu vzdělávacích programů.

*Komentář: bylo by poctivé přiznat, že hlavním cílem je donutit krajské reprezentace k razantnější optimalizaci sítě škol a uspořit nemalé prostředky ze státního rozpočtu. Jestliže konstrukce normativu bude vycházet z hodnot současných normativů na žáka, dojde k tomu, že značné množství žáků zůstane mimo financování (žáci nad stanovený normativní počet). To vnímáme jako záměr, jak ušetřit.*

3. Závažným nedostatkem je neuvedení základního vstupního parametru pro stanovení reálné průměrné naplněnosti třídy.

*Komentář: Je velmi obtížně pochopitelné, že optimální týdenní rozsah vyučovacích hodin pro čtyřletá gymnázia je shodný s maturitními M obory středních odborných škol. Uvedená reforma uvažuje pouze o dvou hodnotách počtu týdenních vyučovacích hodin: 47 a 49. Nepochopitelné jsou i úvahy o 1,65 úvazku pedagogů čtyřletého gymnázia proti 1,60 úvazku pedagogů SOŠ při optimální naplněnosti tříd.*

4.Optimální počet žáků ve třídě stanovený na 26 je naprosto znevýhodňující odborné školy, které v mnoha oborech z důvodu bezpečnosti a ochrany zdraví musí třídy dělit na skupiny po dvanácti, což znamená dělit třídy na třetiny. Nehledě na vybrané umělecké obory, které sice zatím nejsou řešeny, ale kde je ideální skupina osmi žáků, což při navrhovaném počtu 26 znamená třídu dělit dokonce na čtvrtiny.

*Komentář: negativní vliv na kvalitu vzdělávání ve SOŠ bude mít (hlavně v případě nenaplnění normativního počtu) omezení dělení výuky.*

5. Administrativně stanovená míra potlačení „nasávacího efektu“ by mohla vést k úplné likvidaci některých (zpravidla máločetných) oborů a škol v menších sídlech, což by ve své podstatě eliminovalo dosavadní vliv sociálních partnerů na tvorbu školních vzdělávacích programů a vytvořilo síť škol bez vazeb na trh práce.

*Komentář: Snaha omezení „nasávacího efektu“ je jen proklamativní. Každý ředitel, má-li dostatek žáků, které může přijmout, jich „nasaje“ co nejvyšší počet. Dobře ví, že mu tento počet v průběhu studia klesne. Pokud tedy „nenasaje“, bude ve vyšším ročníku pod normativním počtem.*

6. Systém zcela zřejmě „straní „ gymnaziálnímu typu vzdělávání. Kdo na systémové změny doplácí, je odborné školství.

*Komentář: Již delší dobu je zřejmé, že samotná nekritická podpora gymnaziálního vzdělávání není zárukou prosperity společnosti a školství jako celku. Postupný odklad odbornosti do terciárního stupně vzdělávání slaví své úspěchy např. ve Finsku, ale jiná situace dnes vzniká v Irsku nebo na Islandu. Pro nás by měla být spíše inspirativní situace v sousedních německy mluvících zemích, které významně podporují a rozvíjí své odborné školství.*

6. Nedovedeme si představit, jak se zvýší autonomie ředitele, pokud budou stanoveny oborové normativy „pedagogické práce a přímých ONIV“ a normativně nákladový systém.

*Komentář: Pokud tím, že si ředitel bude moci volit, zda náklady pedagogické a nepedagogické práce bude řešit vlastními zaměstnanci nebo nákupem služeb, pak je to mimo realitu, protože ve druhém případě bude platit mnohem vyšší (tržní) částky za vyfakturované služby, na které v normativně nákladovém systému zcela jistě prostředky nebudou.*

7. Povinnost zřizovatele dofinancovat každý obor vzdělání do výše fixního minima dle RVP vůbec nereflektuje na nutnost dělení výuky na skupiny. To v žádném RVP není stanoveno, ale významně se to dotýká nárůstu MP.

8. Myšlenka, že oborové normativy zajistí srovnatelnost podmínek bez rozdílu zřizovatele, vede k nivelizaci nároků na výuku.

*Komentář: nereflektuje se například fakt, že uměleckých škol, vyučujících počítačovou grafiku, je dnes velmi mnoho, protože tento předmět zavádějí do výuky, aby své studenty naučili základy elektronické prezentace své práce. K tomu jim většinou stačí běžně dostupné SW vybavení. Jsou však jiné školy, které ji musí vyučovat se speciálním softwarem, a tedy s jinými nároky na financování. S tímto faktem systém nepočítá.*

9. Považujeme za nezbytné, aby při stanovování parametrů regionálního školství byly zachovány výjimky pro výtvarné a uměleckořemeslné obory, respektive pro obory, kde je v souladu s vyhláškou č.13/2004 Sb., o středním vzdělávání a vzdělávání v konzervatoři, v platném znění, stanovena talentová zkouška jako součást přijímacího řízení.

*Zdůvodnění: počet žáků ve třídě u většiny škol sdružených v naší asociaci (třída = obor vzdělání) je různý. U škol, které provozují více uměleckých oborů, je to zpravidla v rozmezí 8-11 žáků, které mají výuku společného základu koncipovanou do jedné skupiny po přibližně 24 -30 žácích, u škol, které provozují méně než 3 umělecké obory, je to více než 8 – 11 žáků na třídu (obor). Výuka společného základu pro daný ročník vzdělávání tak může být jedno až čtyř oborová. Za takové situace není možné stanovit početní normu ani pro „kvantum“ oborové skupiny, ani pro „kvantum“ třídy, neboť v jedné společné třídě, kde probíhá výuka více oborů, může docházet ke kombinaci oborů různé finanční náročnosti. Rovněž velikost té které oborové skupiny může být na jednotlivých školách různá, zejména u specifičtějších uměleckořemeslných oborů .Zdá se tedy logické, že jednotkou pro financování by měl zůstat 1 žák a způsob financování na základě normativu na žáka.*
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